

image not found or type unknown



В одних государствах преобладает корпоративное саморегулирование деятельности организаций-корпораций, в других - государственное. Как правило, в первом случае не существует кодифицированного корпоративного законодательства, государственное регулирование носит фрагментарный характер.

В других государствах корпоративное саморегулирование дополняет законодательство, но не является основным источником корпоративного права.

В Российской Федерации сложившееся соотношение государственного и корпоративного правового регулирования можно охарактеризовать как соотношение основного и вспомогательного регуляторов.

Во многом объем государственного вмешательства в сферу деятельности корпораций определяется стремлением обеспечить публичные интересы (экология, ограничение монополизма, развитие конкуренции и т.п.), что обуславливает и методы регулирования экономических отношений. Достижение экономического результата как универсальная цель деятельности любой корпорации не может быть противопоставлено общественным интересам. В России, наряду с увеличением частноправового массива, наметилась тенденция к повышению роли корпоративного (локального) регулирования.

Современная фаза реформ и тенденции развития корпоративного законодательства переживают период необходимости преобразований. Стало очевидно, что заложенная в ГК РФ система корпоративного законодательства несовершенна: между ГК РФ и специальными законами, а также между самими специальными законами существует множество противоречий, дублирующих положений, пробелов. Наличие отдельных законов позволяло и позволяет создавать совершенно новые организационно-правовые формы в интересах узких групп лиц (например, некоммерческое партнерство и др.), что привело к нарушению имущественных прав участников как коммерческих, так и некоммерческих организаций.

Произошло осознание того, что корпоративное законодательство надо совершенствовать. К числу соответствующих мер отнесена разработанная

Министерством экономического развития и торговли РФ Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 г. (с учетом вносившихся в нее изменений одобрена Правительством РФ - раздел II Протокола от 18 мая 2006 г. N 16).

Современное стремление законодателя приблизить режим деятельности отдельных организаций к нормативной базе юридических лиц, признаваемых корпорациями, отражает государственную политику в корпоративном секторе.

Правовое регулирование организации и деятельности корпораций, и прежде всего корпораций с участием государственного капитала, наряду с законодательными актами, осуществляется также указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ.

Нельзя оставлять без внимания тот факт, что регулирование гражданско-правовой сферой многих публичных институтов получает в настоящее время вектор децентрализации социальных отраслей управления.

Например, государство утрачивает публичный интерес в бюджетной сфере, что означает также и смену инструментов ее правового регулирования. Объясняет этот процесс то, что стимулирование эффективности экономики напрямую зависит от хозяйственной активности участников рыночных отношений, которая в полной мере может быть основана на частной инициативе и частно-публичной основе.

В полной мере это относится к процессу приватизации государственных (муниципальных) предприятий. В свою очередь акционирование предприятий, основанных на публичной форме собственности, ведет к расширению корпоративного сектора, усилению роли частного элемента в экономике.

Интересно в этом смысле провести параллель с корпоратизацией в форме акционирования. Участие государства как собственника активно проявляется в компаниях акционерного типа, в уставном капитале которых, наряду с частными имущественными вкладами, заметное, а иногда и преобладающее влияние имеет доля публичного имущества. В результате такого участия в деятельности юридических лиц, имеющих вполне конкретные цели, государство выступает не только регулятором экономических процессов, но и активным их участником.

Примером в этой ситуации может служить период приватизации государственного имущества, когда акционирование государственных предприятий проходило с участием представителей публичного собственника, что обеспечивалось на

начальном этапе специальным правом Российской Федерации (имеется в виду "золотая акция"), а сейчас наличием контрольного пакета акций крупнейших компаний в руках государства.

Несмотря на то, что государство в таких случаях выступает на равных с иными субъектами права, корпоративный смысл подобных образований от этого не утрачивается.

В свою очередь новые подходы в организации государственных учреждений с успехом перенимают опыт регламентации юридических лиц, конституция которых, например автономного учреждения, в большей степени ориентирована на корпоративное образование.

В аспекте развития новых форм корпоративных образований автономное учреждение являет собой синтез целевой направленности с элементами баланса интересов. Представляющее тип государственного (муниципального) учреждения автономное учреждение во многом восприняло черты организаций корпоративного типа. В основе деятельности учреждений лежит отсутствие имущественного компонента. Использование имущества допускается лишь с согласия учредителя и лишь только для достижения целей учреждения.

Имущественная автономия предполагает обособление и наличие собственного имущества учреждения при сохранении имущественной базы, переданной публичным собственником. Такой двойной режим имущественной сферы автономного учреждения определяет принципы структурной организации корпоративной направленности.

Исходя из современных представлений о корпоратизации, вряд ли можно подвергнуть сомнению корпоративный "дух" акционерных обществ, юридическая конструкция которых в полной мере отвечает признакам корпорации.

По типу акционерных компаний, в которых государство выступает их собственником в части принадлежащих им на праве собственности ценных бумаг (акций), в автономных учреждениях также формируется корпоративный элемент имущественного участия в их деятельности. Модель имущественных отношений собственника и учреждения приближает режим оперативного управления к праву собственности автономного учреждения на приобретаемое им имущество.

Во многом наличие собственной имущественной базы автономного учреждения определяет и новое построение принципов имущественной ответственности, при

которой главный признак имущественных отношений учреждений - субсидиарная ответственность собственника (учредителя) утрачивается, что еще раз подтверждает корпоративный подход в решении вопроса о принципах построения ответственности при участии автономного учреждения в гражданском обороте.

Отдельной особенностью является представление организационного единства автономного учреждения в форме контрольного органа управления - наблюдательного совета, созданного по типу корпоративной организационной структуры акционерного общества.

Несмотря на представление корпоративных образований как субъектов, лишенных публичного начала, в части акционерных обществ, основанных в том числе и на государственной (публичной) собственности, и автономных учреждений следует признать их корпоративную сущность. Таким образом, развитие корпоративной формы связывается в первую очередь не с необходимостью расширить количество организационно-правовых форм юридических лиц, а с совершенствованием содержания деятельности уже существующих, где отдельные черты "корпоративной организации" уже имеют определенные сочетания в практике построения новых видов организационных и общественных отношений.

Становление и расширение юридических лиц во всех сферах экономической жизни являет собой изменение соотношения частного и публичного интереса в области регулирования деятельности организаций. Постепенное увеличение частноправового массива приведет к необходимости по-иному взглянуть на сферу нормативного регулирования юридических форм бизнеса. В настоящее время, на фоне процессов глобализации и концентрации капиталов отдельных компаний, приходится вести речь о корпоратизации юридических лиц как неизбежном и очевидном правовом и экономическом явлении.